

## 參考資料

Bauckham, Richard. *Gospel Women: Studies of the Named Women in the Gospels*. Grand Rapids: Eerdmans, 2002. 第四章特別討論第一世紀猶太男人、女人名字的情況。

<http://dev.bible.org/bock/> 這是福音派著名新約學者 Darrel Bock 的個人網址，內有許多資訊（包括多位學者的意見），也有對 Amos Kloner 與 Tal Ilan 的訪問錄音。前者曾為塔皮奧特墓塚的發掘撰寫正式報告，後者則寫有討論古代猶太人名字的專書。

<http://www.jpost.com/servlet/Satellite?cid=1171894527185&pagename=JPost%2FJPArticle%2FShowFull>， “Kloner: A great story, but nonsense.” 這是作者 David Horovitz 對 Amos Kloner 的訪問記錄，刊於 Jerusalem Post 2/27/2007。

<http://www.msnbc.msn.com/id/17328478/site/newsweek/from/ET/> “Raiders of the Lost Tomb.” 作者為 Lisa Miller and Joanna Chen，文章刊於 *Newsweek* 雜誌 3/5/2007 期。

<http://www.vision.org/visionmedia/blog.aspx?id=2492> 這是 3/17/2007 Peter Nathan 為 Vision.org 撰寫的訪問記錄。所訪問的 Shimon Gibson 與 Joe Zias，在 1980 年塔皮奧特墓塚出土時，分別擔任墓塚考古與處理骨頭箱的工作。

[http://www.uhl.ac/Lost\\_Tomb/MaryAndMarthaNote/](http://www.uhl.ac/Lost_Tomb/MaryAndMarthaNote/) 這是學者 Stephen Pfann 的短文，解釋他為何認為馬利安尼的骨頭箱上其實刻有兩人而非一人的名字。

<http://www.msnbc.msn.com/id/17345429/> “Claims about Jesus’ ‘lost tomb’ stir up tempest.” 作者為 Marshall Thompson，文章刊於 Associated Press, 2/26/2007，內容提到 Amos Kloner 和 Stephen Pfann 等人不贊成「墓片」的看法。

[http://dsc.discovery.com/news/2007/02/25/tomb\\_arc.html?category=archaeology&guid=20070225073000](http://dsc.discovery.com/news/2007/02/25/tomb_arc.html?category=archaeology&guid=20070225073000) “Jesus Family Tomb Believed Found.” 作者為 Jennifer Viegas, 文章刊於 Discovery News, 2/25/2007，撮述了「墓片」的立場和根據。

[http://dsc.discovery.com/convergence/tomb/explore/media/tomb\\_evidence.pdf](http://dsc.discovery.com/convergence/tomb/explore/media/tomb_evidence.pdf) 這是美國電視臺 Discovery Channel 播放了「墓片」後在他們網站上所提供關於該片的重要資料和數據，包括：墓塚的佈置圖；骨頭箱紀錄員 L.Y. Rahmani 對刻字的繪圖、描述和分析；學者 Amos Kloner 撰寫的墓塚發掘的正式報告；統計學教授 Andrey Feuerverger 的或然率計算。注意：Rahmani 指出「約瑟之子耶穌」的骨頭箱的刻字非常草率，「耶穌」的名字是甚難辨認，Mara 是馬大 (Martha) 的縮寫，「約西」與「約瑟之子耶穌」的約瑟很可能是同一個人，「約西」的寫法有異於馬可福音的約西；Kloner 對這些名字的分析結果與 Rahmani 是大同小異；Feuerverger 註明他用來計算或然率的各樣背後假設，並特別指出「馬利安尼 (Mariamenon) = 抹大拉的馬利亞」這個假設是極富爭議，也極度影響了或然率計算的結果。「墓片」雖然提及這些學者，卻對上述和其他一切不利的資料絕口不提，實有魚目混珠之嫌。

<http://www.y-zine.com/tomb.htm?gclid=CNOV18OEpyYsCFRT2YAodsAaJig>

“The Jesus Family Tomb: Fact or Fiction?” 本文是 *Y-Jesus* 雜誌的補充文章，指出「墓片」的錯謬。該雜誌由 Larry Chapman 主編，Bright Media Foundation & B&L Publications 出版。

<http://www.deinde.org/story/2007/3/2/203419/9162>. 這是 Danny Zecharias 的個人網址，3/2/2007 轉載了著名學者 Craig Evans 對「墓片」的反駁（“The Tomb of Jesus and Family? Second Thoughts”）。



塔皮奧特墓塚的外貌



一個刻有圖案的骨頭箱



Among the sites suggested for Jesus' tomb are the Church of the Holy Sepulcher; the Garden Tomb, north of the Old City; and the tomb found in Talpiot, which is the subject of "The Lost Tomb of Christ."

歷來曾被認為一度埋葬耶穌屍身的墳墓地點，包括：耶路撒冷舊城以北的聖墓堂（Church of the Holy Sepulcher）、花園塚（Garden Tomb）。「墓片」所指的東塔皮奧特，則位於舊城以南。