

<sup>1</sup> 參 1978 年在芝加哥寫成、嗣後獲無數福音派人士支持的「聖經無誤宣言」(Chicago Statement on Biblical Inerrancy)，以及在 1982 年擬出的「聖經詮釋宣言」。英文原本的宣言收於 J. I. Packer, *God Has Spoken* (Downers Grove, Ill: InterVarsity Press, 1979), pp. 139-155, 157-72. 另見 <http://www.bible-researcher.com/chicago1.html>. 中文翻譯見林慈信等著：《無誤聖經》(美國：中華展望；加拿大：恩福協會，2002)，頁 27-45; 47-55。

<sup>2</sup> 見艾利克森(Millard J. Erickson) 著，郭俊豪,李清義譯：《基督教神學 [增訂本]：卷一》(台北：中華福音神學院, 2000), 頁 225。

<sup>3</sup> 對這方面的詳述，見 J. I. Packer, *Truth and Power: The Place of Scripture in the Christian Life* (Wheaton, IL: Shaw Publishers, 1996), pp. 102-25; Gordon R. Lewis and Bruce Demarest, *Challenges to Inerrancy: A Theological Response* (Chicago: Moody Press, 1984), 尤見下述文章—Harold O. J. Brown, “The Arian Connection: Presuppositions of Errancy,” pp. 383-401. 另見 張慕愷：「聖經的無誤默示」，及鮑會園：「聖經的權威」，分別刊於張楊淑儀、黃淑玲編：《聖經：時代的見證》(香港：讀經會，1992)，頁 20-39、40-57。

<sup>4</sup> 二者的區分，見 Dr. Richard Schultz, “Biblical Authority and Interpretations.” 文章發表在 Wheaton College 2001-02 年教師的信仰與學術研討會上。

<sup>5</sup> 這是 Bengel 在仔細研究過他手上的抄本後所得出的結論。見 See Bruce M. Metzger and Bart D. Ehrman, *The Text of the New Testament: Its Transmission, Corruption and Restoration* (Oxford: OUP, 2005), p. 158. 今天多數經文鑑別學的學者同意他的看法，而反對 Bart Ehrman 對聖經流傳的不合理質疑。見 Daniel B. Wallace, “The Gospel According to Bart: A Review Article of *Misquoting Jesus* by Bart Ehrman,” *Journal of the Evangelical Theological Society* 49/2 (June 2006): 327-49.

<sup>6</sup> 見 R. Laird Harris, *Inspiration and Canonicity of the Bible* (Grand Rapids: Zondervan, 1969), pp. 88-89; J. P. Moreland, “The Rationality of Belief in Inerrancy,” *Trinity Journal* 7 (1986): 75-86.

<sup>7</sup> 有些書籍專門解答這類問題，見 Norman L. Geisler and Thomas Howe, *When Critics Ask: A Popular Handbook on Bible Difficulties* (Grand Rapids: Baker, 1997); Gleason L. Archer, *New International Encyclopedia of Bible Difficulties* (Grand Rapids: Zondervan, 2001).

<sup>8</sup> Jack Rogers and Donald McKim. *The Authority and Interpretation of the Bible: An Historical Approach* (San Francisco: Harper & Row, 1979).

<sup>9</sup> David S. Yeago, “The New Testament and the Nicene Dogma: A Contribution to the Recovery of Theological Exegesis,” in Christopher Seitz and Kathryn Greene-McCreight (eds.), *Theological Exegesis: Essays in Honor of Brevard S. Childs* (Grand Rapids: Eerdmans, 1999), pp. 87-100.

<sup>10</sup> John D. Woodbridge, “Some Misconceptions of the Impact of the ‘Enlightenment’ on the Doctrine of Scripture,” in D.A. Carson and John D. Woodbridge (eds.), *Hermeneutics, Authority, and Canon* (Grand Rapids: Baker, 1995), pp. 241-70; 諾曼·蓋斯勒 (Norman L. Geisler) 著，陳宗清, 吳文秋譯：《歷史上十大派別的聖經觀 (Decide for Yourself: How History Views the Bible)》(臺北：橄欖基金會，1984)。

<sup>11</sup> Daniel B. Wallace, *Greek Grammar Beyond the Basics* (Grand Rapids: Zondervan, 1996), pp. 313-14; 以及他的文章 “The Relation of Adjective to Noun in Anarthrous Constructions in the New Testament,” *Novum Testamentum* 26 (1984): 128-67.

<sup>12</sup> 因此，Daniel Wallace 振振有詞地認為，福音書所載耶穌的這種話，滿足了福音書研究裡最嚴苛的歷史批判學者的迥異準則的要求，因而能確立其歷史真實性。見他的文章 “My Take on Inerrancy”，載於 [www.bible.org](http://www.bible.org), posted by the Biblical Studies Foundation, August 10, 2006. 另見註 3 提到的張慕愷與鮑會園兩位博士的文章，特別是頁 33-34, 49-53。

<sup>13</sup> 學者有關聖經無誤的七種立場，包括 Dan Fuller 與 Jack Rogers 的看法，見艾利克森：《基督教神學 卷一》，頁 340-44。對無誤論的解釋，及回應反對者的論點，亦見韋恩·格魯登 (Wayne Grudem) 著，麥啟新編：《聖經教義與實踐，卷一：上帝與聖經》(香港：學生福音團契出版社，2001)，頁 39-49；John Stott, *Evangelical Truth: A Personal Plea for Unity, Integrity and Faithfulness* (Downers Grove: IVP, 1999)。